

НАУЧНАЯ СТАТЬЯ
УДК 327

ПОЛИТИКА «ЖЕСТКОЙ СИЛЫ» ДЖОРДЖА БУША-МЛАДШЕГО ПО ОТНОШЕНИЮ К КНДР

Анжелика Андреевна ТРУБНИКОВА

ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина»,
г. Тамбов, Российская Федерация

Аннотация. Изучена внешняя политика 43-го президента США Дж. Буша-мл. по отношению к Корейскому полуострову. В данный период одной из главных целей Белого дома была денуклеаризация Корейского полуострова, а гарантией этого могла быть только смена режима в КНДР. Уделено внимание президентскому сроку Дж. Буша-мл. и сделан анализ внешней политики президента касаясь КНДР, которая ассоциировалась у Белого дома с «осью зла».

Ключевые слова: политика «жесткой силы», Дж. Буш-мл., ядерная программа, Корейский полуостров, шестисторонние переговоры, денуклеаризация, «ось зла»

Для цитирования: Трубникова А.А. Политика «жесткой силы» Джорджа Буша-младшего по отношению к КНДР // Державинский форум. 2022. Т. 6, № 4. С. 666-673

ORIGINAL ARTICLE

GEORGE W. BUSH'S "HARD POWER" POLICY TOWARDS OF THE DEMOCRATIC PEOPLE'S REPUBLIC OF KOREA

Anzhelika A. TRUBNIKOVA

Derzhavin Tambov State University, Tambov, Russian Federation

Abstract. The foreign policy of the 43rd USA President George W. Bush has been studied in relation to the Korean Peninsula. During this period, one of the main goals of the White House was the denuclearization of the Korean Peninsula, and only regime change in the Democratic People's Republic of Korea could guarantee this. Attention is paid to the presidential term of George W. Bush and was made an analysis of the president's foreign policy with regard to the Democratic People's Republic of Korea, which was associated with the "axis of evil" at the White House.

Keywords: the policy of “hard power”, George W. Bush, nuclear program, Korean Peninsula, six-party talks, denuclearization, “axis of evil”

For citation: Trubnikova A.A. Politika «zhestkoy sily» Dzhordzha Busha mladshego po odnosheniyu k KNDR [George W. Bush’s “hard power” policy towards of the Democratic People’s Republic of Korea]. *Derzhavinskiy forum – Derzhavin Forum*, 2022, vol. 6, no. 4, pp. 666-673. (In Russian, Abstr. in Engl.)

ВВЕДЕНИЕ

Корейская ядерная программа стала волновать администрацию США с тех пор, как она появилась, а именно в 1952 г., когда был открыт исследовательский институт ядерной энергии и построен центр ядерных исследований в КНДР.

До прихода к власти 42-го президента США Б. Клинтона американская власть в политику КНДР почти не вмешивалась. Активно она стала проявлять себя только к концу 1980-х гг., когда в Пекине прошла встреча между КНДР и США [1, с. 132].

Проводя анализ внешнеполитических взаимоотношений между странами, нельзя сказать, что в таких политических отношениях, как США и КНДР, было все гладко. Американцы не раз собирались ввести войска на территорию Севера, КНДР в ответ обещала предать Южную Корею огню (на территории Республики Корея находились американские военные базы) [2, с. 236]. Поэтому на повестке дня по-прежнему оставался вопрос ядерного оружия КНДР, который волновал не только США, но и другие страны [3, с. 132].

Целью работы является анализ внешней политики США касаяемо КНДР.

ОТНОШЕНИЯ США И КНДР ПРИ ДЖ. БУШЕ-МЛАДШЕМ

Пришедший к власти 43-й президент США Дж. Буш-мл. был полностью не согласен с политикой своего предшественника по отношению к КНДР. Это стало видно в 2001 г. после его инаугурации, когда президент Республики Корея Ким Дэ Джун прибыл с визитом в Вашингтон. После переговоров двух лидеров усилилась напряженность на Корейском полуострове.

Придя к власти, Дж. Буш-мл. сразу обозначил задачи по отношению к КНДР. Во-первых, это ограничение, а в лучшем случае прекращение ядерной активности Севера. Во-вторых, гарантия снижения угрозы со стороны КНДР в области не только ядерной программы, но и обычного оружия [4, с. 256].

События, которые произошли в США 11 сентября 2001 г., еще больше усилили политическое давление на КНДР. Это было связано с тем, что американская администрация обратила большое внимание на связь террористов и государств, которые как раз таки занимаются разработкой различного рода оружия, а именно ядерного, химического и биологического. По их мнению, они несут большую угрозу не только США, но и всему миру¹. В список этих стран входила и КНДР. Перед президентом встала четкая задача не только лишить Север ядерного оружия, но и сделать так, чтобы оно у них больше никогда не появлялось и не несло угрозу.

Дж. Буш-мл. считал КНДР «осью зла». Он не раз заявлял об этом в своих выступлениях. Неоконсервативная политика 43-го президента США была направлена на использование военной и экономической мощи Америки для победы над враждебными государствами.

Результатом такой политики было то, что в 2002 г. США решили выйти из договора по ПРО, объяснив это тем, что в случае нападения КНДР они должны были быть готовы. США всерьез считали КНДР угрозой для их страны и были готовы вступить с ней в военную конфронтацию. В 2002 г. президент сказал о том, что объявлены жесткие меры по отношению к тем государствам, которые вызывают большие опасения. Сюда входили такие страны, как КНДР, Ирак и Иран. После такого заявления американо-северокорейские отношения прервались окончательно. Максимум, что осталось от былых отношений КНДР и США, – это поставка мазута, которая постоянно задерживалась².

В свою очередь правительство КНДР смогло найти причины, которые чуть ли не послужили эскалации конфликта и второму ядерному кризису. КНДР официально заявила о том, что у них есть программа по обогащению урана, чтобы создать ядерное оружие. В ответ на такое заявление администрация Дж. Буша-мл. полностью прекратила поставки мазута, которые требовались для электростанций Кореи³.

Несмотря на такую ситуацию, КНДР по-прежнему не раз заявляла о том, что решение конфликта существует. Достаточно просто подписать договор о ненападении между США и КНДР, который является одним из

¹ *Bush George W.* Address to Joint Session of Congress Following 9/11 Attacks. URL: <http://www.americanrhetoric.com/speeches/gwbush911jointsessionspeech.htm> (accessed: 08.05.2022).

² Iraq transition: civil war or civil society? Hearing before the Committee on foreign relations // US Senate. 2004. April 21. P. 45. URL: <https://www.govinfo.gov/content/pkg/CHRG-108shrg95512/html/CHRG-108shrg95512.htm> (accessed: 08.05.2022).

³ История Кореи: в 2 т. М., 1974. Т. 2. С. 178.

пунктов рамочного соглашения 1994 г. Но президент США такое условие выполнять не думал, он попросту проигнорировал данное предложение, показав, что с КНДР мириться не намерен, а если и устраивать переговоры между странами, то только на условиях администрации Белого дома.

В итоге следующим шагом КНДР был выход из Рамочного соглашения между КНДР и США, подписанное в 1994 г., и в 2003 г. северо-корейская сторона вышла из Договора о нераспространении ядерного оружия (ДНЯО), аргументировав это жесткой политикой США в их адрес.

Таким образом, администрация КНДР заявила о том, что самой главной причиной возникшей ситуации, а именно, ядерной проблемы, стали США. Из этого следовало, что разрешать создавшуюся ситуацию нужно было Штатам, так как КНДР говорили, что готовы идти на диалог с ними [5, с. 14].

Тем не менее в апреле 2003 г. снова на нейтральной территории в Пекине были организованы переговоры между КНДР и США по вопросам ядерного урегулирования. С самого начала Север настаивал на том, что переговоры должны проходить в двустороннем формате, но было решено провести многосторонние переговоры. Аргументировано это было тем, что другие страны, которые сотрудничают с США и КНДР, также заинтересованы в данной проблеме.

В первую очередь такой формат переговоров был выгоден для США, так как администрация Дж. Буша-мл. планировала объединить все страны, которые войдут в многосторонние переговоры, и создать «анти-северокорейский фронт».

Летом 2003 г. начался переговорный процесс в рамках шестисторонних переговоров. США, Республика Корея, КНДР, КНР, Япония, Россия – эти 6 стран пытались урегулировать ядерную проблему на полуострове. Изначально США были против включения России в переговоры, но на этом настояли КНДР, так как они понимали, что Российская Федерация является бывшим союзником Севера и есть шанс, что она сможет помочь им [6, с. 19].

Также с помощью России КНДР намеревалась показать тот факт, что они не сильно зависимы от КНР, которая была единственным государством, нейтрально относящимся к политике КНДР. Так, в 2003 г. начались переговоры, которые давали надежду на мирное урегулирование возникшего конфликта.

Переговоры между странами прошли в несколько этапов. Первая часть переговоров не увенчалась никакими успехами. США сразу же потребовали искоренить ядерную программу и больше не заниматься ей, то есть политика «жесткой силы» Дж. Буша-мл. по-прежнему имела ме-

сто, и с помощью нее американцы гарантировали безопасность и обещали оказывать гуманитарную помощь стране и сохранять регулярные поставки. КНДР отрицательно отреагировала на данное предложение, и переговоры зашли в тупик.

Второй этап характеризовался тем, что КНДР согласилась на время заморозить ядерную программу в обмен на поставку мазута, которую США прекратили после обострения отношений. На этот раз США и Японию не устроили такие условия, так как они требовали полного отказа от ядерного оружия и снова вступление КНДР в ДНЯО. Корейцы ответили отрицательно, и снова переговоры зашли в тупик.

На третьем этапе переговоров, которые проходили в 2004 г., США решили смягчить свои требования, предложив заморозить ядерную программу КНДР в обмен на предоставление режима экономического благоприятствования со всеми странами, которые входили в переговоры.

Проводя анализ переговоров, можно сделать вывод, что предложение было достаточно хорошим и, возможно, перспективным, однако КНДР решила себя повести другим способом и отказалась от такого предложения [7, с. 167]. Объяснялось это тем, что в США намечались выборы, и если бы к власти пришел новый президент, политика США в адрес Севера могла поменяться, они не хотели рисковать.

Следовательно, почувствовав себя в выигрыше, в 2005 г. КНДР официально объявили, что являются обладателями ядерного оружия. Конечно же, такое заявление ни одна из стран не приняла всерьез, и в итоге было решено проводить четвертый раунд переговоров. Эта часть диалога оказалась самой успешной. Перед тем как в сентябре 2005 г. начались переговоры, проводились двусторонние переговоры между заинтересованными странами. Помимо этого сформировалась группа стран в составе России, Китая и Республика Корея, которые преследовали цель скорейшего окончания конфликта и не поддерживали «жесткую политику» США по отношению к КНДР [8, с. 538].

Можно считать, что это событие послужило временному улучшению американо-северокорейских отношений. 19 сентября 2005 г. была принята Декларация участников шестисторонних переговоров. Сразу стоит уточнить, что этот документ не был юридически оформлен и, соответственно, ни к чему не обязывал, но он показывал стремление и амбиции сторон, а это было важно.

По итогам Декларации стороны собирались поддерживать мирную обстановку на корейском полуострове, наладить двусторонние отношения между всеми странами, которые участвовали в подписании. В ответ КНДР отказывалась от своей ядерной программы, и страны, участвующие в переговорах, предоставляли Северу экономическую помощь. Ка-

залось, спустя такое продолжительное время вопрос наконец закрыт и ситуация разрешилась, но 10 декабря этого же года положение дел изменилось. США обвинили КНДР в изготовлении фальшивых долларов и арестовали средства северокорейских банков, которые располагались в Макао. После такой ситуации КНДР аннулировала все подписанные соглашения и отказалась принимать участие в переговорах в дальнейшем.

В итоге в 2006 г. 3 октября КНДР произвела ядерное испытание и сообщила о его успехе. В ответ на такое заявление ООН была принята резолюция № 1718⁴, которая полностью запрещала любые поставки, касающиеся изготовления ядерного оружия. В связи с такой ситуацией американцы были вынуждены пойти на компромисс и возобновить двусторонние переговоры, но никаким успехом они не увенчались, так как КНДР постоянно обвиняли в сокрытии оружия, в недоверии к их словам и т. д. Север окончательно вышел из переговорного процесса и больше к нему не возвращался. А в мае 2009 г. повторно провел ядерное испытание.

ВЫВОД

Таким образом, администрация Дж. Буша-мл. вместо того, чтобы решить проблему ядерной программы в КНДР, наоборот, посодействовала тому, что на территории Севера было не только создано, но и испытано оружие. Неоконсервативная политика Дж. Буша-мл., направленная на «жесткую силу» по отношению к КНДР, не оправдала свои действия.

Действительно, компромиссная политика, которой он стал следовать к окончанию своего срока, уже была неуместна, так как КНДР провозгласила себя страной, которая по мощи может тягаться с другими державами. Наличие ядерного оружия сделала КНДР уверенной в себе и сильной страной.

Анализируя итоги внешнеполитической стратегии США по отношению к КНДР, следует сказать о том, что Дж. Буш-мл. «держался за Корейский полуостров», так как данный регион был выгодным военно-стратегическим плацдармом, важнейшим геополитическим пространством и прибыльным экономическим местом, но политика «жесткой силы», которая была введена в оборот в первые сроки его президентства, не оправдала себя и только ухудшила отношения с КНДР.

⁴ Резолюция № 1718 (2006), принятая Советом Безопасности на его 5551-м заседании. URL: <https://docs.cntd.ru/document/902132992> (дата обращения: 08.05.2022).

Список источников

1. *Бжезинский З.* Великая шахматная доска. Господство Америки и ее геостратегические императивы. М.: Междунар. отношения, 1998. 254 с.
2. *Крупяно М.И., Аршеидзе Л.Г.* США и Восточная Азия. Борьба за «новый порядок». М.: Междунар. отношения, 2010. 447 с. <https://elibrary.ru/qpogwb>
3. *Богатуров А.Д.* Великие Державы на Тихом океане. История и теория международных отношений в Восточной Азии после Второй мировой войны (1945–1995). М.: Сьюита, 1997. 349 с. <https://elibrary.ru/tohseh>
4. *Аваткова В.А., Каширина Т.В.* Место Азиатско-тихоокеанского региона в современных международных отношениях: проблемы безопасности и перспективы развития. М.: Дипломатическая академия Мин-ва иностранных дел Российской Федерации, 2020. 494 с. <https://elibrary.ru/nnxzko>
5. *Денисов В.И.* Корейская ядерная проблема: возможности политического урегулирования сохраняются // Аналитические записки института международных исследований МГИМО (У) МИД России. 2006. № 8. С. 3-16. <https://elibrary.ru/qtugrb>
6. *Рогов С.М.* Вторая администрация Джорджа Буша-младшего // США и Канада: экономика, политика, культура. 2006. № 2 (434). С. 3-30. <https://elibrary.ru/hulsot>
7. *Панин А., Альтов В.* Северная Корея. Эпоха Ким Чен Ира на закате. М.: ОЛМА-Пресс, 2004. 315 с. <https://elibrary.ru/qotoxx>
8. *Титаренко М.Л.* Геополитическое значение Дальнего Востока. Россия, Китай и другие страны Азии. М.: Памятники исторической мысли, 2008. 623 с. <https://elibrary.ru/qpkspb>

References

1. *Bzhezinskiy Z.* *Velikaya shakhmatnaya doska. Gospodstvo Ameriki i eye geostrategicheskiye imperativy* [The Great Chessboard. America's Dominance and Its Geostrategic Imperatives]. Moscow, International Relations Publ., 1998, 254 pp. (In Russian).
2. *Krupyanko M.I., Arsheidze L.G.* *SShA i Vostochnaya Aziya. Bor'ba za «novyy poryadok»* [USA and East Asia. The struggle for the “new order”]. Moscow, International Relations Publ., 2010, 447 p. <https://elibrary.ru/qpogwb>. (In Russian).
3. *Bogaturov A.D.* *Velikiye Derzhavy na Tikhom okeane. Istoriya i teoriya mezhdunarodnykh otnosheniy v Vostochnoy Azii posle Vtoroy mirovoy voyny (1945–1995)* [Great Powers in the Pacific Ocean. History and theory of International Relations in East Asia after World War II (1945–1995)]. Moscow, Syuita Publ., 1997, 349 p. <https://elibrary.ru/tohseh>. (In Russian).
4. *Avatkova V.A., Kashirina T.V.* *Mesto Aziatsko-tikhookeanskogo regiona v sovremennykh mezhdunarodnykh otnosheniyakh: problemy bezopasnosti i perspektivy razvitiya* [The Place of the Asia-Pacific Region in Modern International Relations: Security Problems and Development Prospects]. Moscow, Diplomatic

- Academy of the Ministry of Foreign Affairs of Russian Federation Publ., 2020, 494 p. <https://elibrary.ru/nnxzko>. (In Russian).
5. Denisov V.I. Koreyskaya yadernaya problema: vozmozhnosti politicheskogo uregulirovaniya sokhranyayutsya [The Korean Nuclear Issue: the Possibilities of a Political Settlement Remain]. *Analiticheskiye zapiski instituta mezhdunarodnykh issledovaniy MGIMO (U) MID Rossii* [Analytical notes of the Institute of International Studies of Moscow State Institute of International Relations (University) of the Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation], 2006, no. 8, pp. 3-16. <https://elibrary.ru/qtugrb>. (In Russian).
 6. Rogov S.M. Vtoraya administratsiya Dzhordzha Busha-mladshego [Second administration of George W. Bush]. *SShA i Kanada: ekonomika, politika, kul'tura – USA and Canada: Economics, Politics, Culture*, 2006, no. 2 (434), pp. 3-30. <https://elibrary.ru/hulsot>. (In Russian).
 7. Panin A., Altov V. *Severnaya Koreya. Epokha Kim Chen Ira na zakate* [North Korea. The Era of Kim Jong-il at Sunset]. Moscow, OLMA-Press, 2004, 315 p. <https://elibrary.ru/qotoxx>. (In Russian).
 8. Titarenko M.L. *Geopoliticheskoye znachenie Dal'nego Vostoka. Rossiya, Kitay i drugie strany Azii* [The Geopolitical Significance of the Far East. Russia, China and Other Asian Countries]. Moscow, Pamyatniki istoricheskoy mysli, 2008, 623 p. <https://elibrary.ru/qpkspb>. (In Russian).

Информация об авторе

Трубникова Анжелика Андреевна, магистрант по направлению подготовки «Международные отношения (международная безопасность)», Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина, Российская Федерация, 392000 г. Тамбов, ул. Интернациональная, 33, lika0012301295@mail.ru

Information about the author

Anzhelika A. Trubnikova, Master's Degree Student of "International Relations (International Security)" Programme, Derzhavin Tambov State University, Internationalnaya st., 33, Tambov 392000, Russian Federation, lika0012301295@mail.ru

Статья поступила в редакцию/The article was submitted 10.10.2022
Одобрена после рецензирования/Approved after reviewing 18.11.2022
Принята к публикации/Accepted for publication 22.11.2022